

Algemene Waterschapspartij

Zwembadweg 10

7902NZ Hoogeveen



**Datum: 7 mei 2025**

**Aan: Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening**

**Betreft: Reactie AWP op adviesrapport STOER**

Geachte minister,

De Algemene Waterschapspartij (AWP) heeft met belangstelling kennisgenomen van het adviesrapport *Sneller en Beter Bouwen: Advies STOER*. Wij onderschrijven de noodzaak om procedures en regelgeving te vereenvoudigen, zodat de woningbouw in Nederland sneller en effectiever van de grond kan komen. Tegelijkertijd willen wij u enkele fundamentele kanttekeningen meegeven, die van groot belang zijn voor een veilige, toekomstbestendige en ruimtelijk verantwoorde inrichting van ons land.

Nederland is van oudsher een waterland, waarvan grote delen zich onder zeeniveau bevinden. Waterveiligheid is daarom niet slechts een randvoorwaarde, maar vormt de kern van duurzame ruimtelijke ordening. Dit besef is lange tijd diep verankerd geweest in het nationale beleid. Tot onze spijt constateren wij dat het rapport STOER water en bodem vooral als een randvoorwaarde behandelt, terwijl juist deze elementen richtinggevend zouden moeten zijn.

Wij pleiten voor een sterkere rol van de waterschappen als kennishouders op het gebied van water en bodem. Deze rol dient wettelijk en bestuurlijk te worden verankerd, zodat regionale kennis optimaal wordt benut bij het ruimtelijk afwegen van woningbouwlocaties. De suggestie in het rapport dat waterschappen slechts ‘voorstellen doen’ of dat hun invloed beperkt is tot vergunningverlening, doet onrecht aan hun wettelijke positie en expertise.

Ook maken wij ons zorgen over de beperkte aandacht in het rapport voor toekomstige kosten van waterveiligheid. Gelet op de bebouwingsdruk en de beperkte ruimte voor dijkversterkingen, verwachten wij dat deze kosten significant zullen toenemen. De AWP pleit daarom voor meer ruimte voor dijkversterking. Brede dijken – met kruinbreedtes van 100 meter of meer – bieden niet alleen ruimte voor versterking, maar ook kansen voor woningbouw en recreatie. Deze integrale benadering ontbreekt in het rapport, terwijl dit juist kansen biedt voor synergie tussen veiligheid en woningbouw.

Daarnaast bepleiten wij een regionale spreiding van economische activiteiten richting Oost-Nederland. Dit biedt voordelen op het gebied van stikstofruimte, lagere bouwkosten en infrastructuurinvesteringen. Bovendien versterkt het de nationale veiligheid door het economische zwaartepunt beter te spreiden.

Ten aanzien van het rapport zelf willen wij enkele inhoudelijke opmerkingen maken:

**1. Zonering en bevoegdheden**

Het huidige landelijke afwegingskader is te abstract. Regionale verschillen, zoals overstromingsrisico's of waterberging, vragen om maatwerk. Waterschappen moeten op basis van hun kennis kunnen aangeven waar beperkingen nodig zijn. Dit is géén bouwverbod, maar een randvoorwaarde voor veilige en verantwoorde ontwikkeling.

**2. Bodemdaling en waterbeheerplannen**

De aanpak van bodemdaling wordt terecht benoemd. Wel is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'compensatiemaatregelen' en het verwerken van woningbouwprojecten in waterbeheerplannen. Waterschappen leggen geen projecten vast, maar stellen randvoorwaarden op waaraan woningbouw moet voldoen.

**3. Bouwen in diepe polders**

De AWP onderschrijft het uitgangspunt dat in de diepste delen van polders alleen gebouwd mag worden als waterberging elders geregeld is. Wel stellen wij voor om expliciet te vermelden dat dit geldt voor de *laagst gelegen delen* van deze polders.

**4. Wateroverlastnormen en bevoegdheden**

De norm van 70 mm/uur neerslag is te beperkt. Ook de Unie van Waterschappen wijst hierop door dit als een absolute minimumnorm aan te merken in haar reactie aan u. Dit komt overeen met de beschermingsnorm van het Nationaal Bestuursakkoord Water 2003, waar de handtekeningen van Rijk (minister-president en min. van VenW), Provincies (IPO) , Gemeenten (VNG) onder staan. Wij adviseren u dit te verwerken in uw definitieve rapport. Wij adviseren om te werken met scenario's en zichtjaren, zodat normen meebewegen met klimaatscenario's. Bovendien hebben ook waterschappen een eigenstandige bevoegdheid die erkend moet worden in deze context.

**5. Kaderrichtlijn Water (KRW)**

Het rapport onderschat de impact van de KRW. Niet alleen bemaling, maar ook verharding, rioolstelsels, en waterkwaliteit zijn relevante factoren. De verplichting om verslechtering te voorkomen is juridisch bindend. Een heldere landelijke aanpak is nodig om te voorkomen dat woningbouwprojecten straks spaak lopen op KRW-normen, vergelijkbaar met de stikstofproblematiek.

Tot slot willen wij onze zorgen uitspreken over de snelheid waarmee aanpassingen aan de Omgevingswet worden overwogen. Nauwelijks enkele maanden na de inwerkingtreding van deze wet dreigen alweer ingrijpende wijzigingen. Dit ondermijnt het vertrouwen in de nieuwe werkwijze en de stabiliteit van het beleidskader.

Wij hopen dat u deze aandachtspunten wilt meenemen in de verdere uitwerking van het woningbouwbeleid. De AWP staat graag open voor verdere toelichting of overleg.

Met vriendelijke groet,

**Namens de Algemene Waterschapspartij**

Fokke van Zeijl

Voorzitter Landelijkbestuur AWP

06-135 39 386